

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Волгоградского
государственного социально-
педагогического университета доктор
педагогических наук, профессор

А.М. Коротаев

09 ноября 2021 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации Волгоградского государственного социально-педагогического университета о диссертации Мудрой Марии Вадимовны «РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ГЕНДЕРА В «ПОСЛОВИЦАХ И ПОГОВОРКАХ РУССКОГО НАРОДА» В. И. ДАЛЯ» (Воронеж, 2021, 254 с.), представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное исследование М.В. Мудрой «РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ГЕНДЕРА В «ПОСЛОВИЦАХ И ПОГОВОРКАХ РУССКОГО НАРОДА» В. И. ДАЛЯ» представляет собой решение научной проблемы междисциплинарного характера, находящейся на пересечении таких лингвистических отраслей знания, как лексикология, семасиология, когнитивная лингвистика, гендорология, лингвокультурология.

Каждый естественный язык отражает определенный способ восприятия и концептуализации мира. Выражаемые в нем значения складываются в единую систему взглядов, своего рода коллективную философию, которая навязывается в качестве обязательной всем носителям языка. Такие культурные концепты общественного сознания, как *мужественность* и *женственность*, являются неотъемлемой частью концептуальной системы той или иной языковой общности и отдельного индивида – представителя

данного социума – и фиксируется в языке в виде гендерных стереотипов – «культурно и социально обусловленных мнений и пресуппозиций о качествах, атрибутах и нормах поведения представителей обоих полов» (А.В. Кирилина).

Гендерные исследования – сравнительно новое направление российского гуманитарного знания, находящейся сейчас в процессе активного развития. В центре его внимания находятся социальные и культурные факторы, определяющие отношение общества к мужчинам и женщинам, поведение индивидов в связи с их принадлежностью к тому или иному полу, стереотипные представления о мужских и женских качествах, то есть все то, что переводит проблематику пола из области биологии в сферу социальной жизни и культуры. Мужественность и женственность рассматриваются, таким образом, не как имманентный природный фактор, а как концепт культуры и продукт развития общества.

Гендер (социальный или социокультурный пол) не является лингвистической категорией, но его содержание может быть раскрыто путем анализа структур языка, что объясняет востребованность лингвистической компетенции для изучения культурной репрезентации пола. Всплеск интереса к гендерным аспектам языка и коммуникации связывается с развитием философии постмодернизма. Материал влиятельных европейских языков и американского английского весьма глубоко изучен в вопросе отражения в нем гендерного фактора, но соответствующее измерение русского и многих других языков изучено не столь детально. В разработке и уточнении нуждается понятийный аппарат и некоторые методологические вопросы развивающегося научного направления, не инвентаризованы еще гендерно релевантные выразительные возможности языка, средства и способы репрезентации гендера в текстах разного типа. Гендерные исследования имеют ярко выраженный междисциплинарный характер, однако вопросы лингвистической компетенции в применении к анализу

социокультурного пола также требуют обоснования. Многие из этих проблем рассматриваются в диссертации М.В. Мудрой.

Сам автор видит актуальность своего исследования в «необходимости системного описания языка русских пословиц в гендерном аспекте посредством реконструкции лексико-семантической системы гендерно маркированных номинаций с применением современных методов научного анализа». Своевременность работы М.В. Мудрой также обусловливается недостаточной разработанностью проблемы традиционного образа человека в его гендерной ипостаси в русской фольклорно-языковой картине мира.

Несмотря на интенсивное развитие гендерных исследований в России в последние годы, изучение гендерных аспектов языка и коммуникации остается самой малоразработанной областью в общей междисциплинарной сфере гендерных исследований. Невелико количество научных трудов на материале русского языка, сопоставительных работ, исследований, посвященных культурно-символической составляющей гендера и ее отражению в языке, речи и языковом сознании. Специфика состояния гендерных исследований в лингвистике заключается сегодня в том, что признанные ученые, располагая обширным и ценным опытом в теории и практике лингвистических исследований, практически не касаются разработки методологии гендерного подхода, онтологии гендера, методов и приемов гендерного анализа языка, сводя все эти вопросы к неглубокому анализу трудов ранней феминистской лингвистики. Этим также определяется **актуальность** исследования М.В. Мудрой, в котором она с применением адекватных современных методов на материале фольклорных минитекстов решает вопросы методологии и методов гендерного анализа.

Одна из **основных задач настоящей работы** состоит в том, чтобы объяснить понимание гендера как культурной репрезентации, что наиболее четко проявляется именно при анализе паремий и позволяет на основе такого анализа выявить общее и особенное в концептуализации маскулинности и фемининности в традиционном языковом сознании русского народа,

рассмотреть существующие подходы к изучению гендера и гендерных концептов в лингвистике и на материале пословиц и поговорок, собранных В.И. Далем, проанализировать средства и способы представления гендерных характеристик языка русского фольклора. На наш взгляд, решение этой задачи и обеспечивает **научную новизну и теоретическую** значимость работы М.В. Мудрой.

Безусловной заслугой автора является разработка ею многоуровневой методики исследования репрезентации гендера в русских пословицах, на основе чего выявлены языковые механизмы, отражающие концептуальные и структурно-семантические способы репрезентации гендера, реконструирована система гендерно маркированных лексем, проанализированы количественные и статистические характеристики системы. Диссертация М.В. Мудрой вносит существенный вклад в разработку теоретических основ гендерной лингвистики, пополняя научную отрасль не только данными о системе гендерно маркированных лексем в пословичной картине мира, но и методологически ценными разработками новых комплексных подходов к осуществлению гендерного анализа языка – антропоцентричного и текстоцентричного.

Не вызывает сомнений и **практическая значимость** работы. Ее результаты могут быть востребованы в ходе разработок отдельных проблем фольклористики, лингвокультурологии, когнитивистики, собственно гендерной лингвистики, семасиологии, ну, и конечно, в процессе преподавания собственно лингвистических дисциплин, спецкурсов и спецсеминаров.

Работа М.В. Мудрой отличается стройностью композиции, логичностью изложения материала, глубиной и обоснованностью полученных выводов. В первой главе («Теоретические основы исследования гендера в языке пословиц русского народа» сс.15-69) соискатель рассматривает различные направления исследований в данной области, критически анализирует разные взгляды на проблему и приходит к

данным текстов пословиц» (с.125-132) в виде обобщающих таблиц. Насыщенность второй главы количественными подсчетами, представленными в виде таблиц и диаграмм – свидетельство глубокого осмысления материала и способности автора диссертации к его аналитической обработке.

Во всей работе богатый фактический материал рассматривается диссертантом в когнитивно-дискурсивном ракурсе, что позволяет автору прийти к убедительным выводам. Исследование действительно является комплексным: автор не только предложил свою методику гендерного анализа фольклорных единиц, но и продемонстрировал эту методику в действии.

Заключение в обобщенном виде представляет результаты диссертационного исследования.

В результате последовательного, целенаправленного, многопланового лингвокультурного анализа автором установлено:

- гендерно маркированные номинации представлены существительными и субстантивированными прилагательными, вербализующими образ человека в фольклорно-языковой картине мира русских пословиц, а семантика номинаций репрезентирует концептуальные области, которые в своей совокупности, системности воспроизводят коллективное знание этноса о человеке в категориях *мужского, женского и метагендерного начал*.

- существование в фольклорно-языковой картине мира гендерных номинаций реального и символического миров обусловило формирование двух типов гендерного маркирования: *непосредственного*, имеющего денотативно-языковую основу, и *опосредованного*, имеющего коннотативно-символическую основу.

- вербализация гендерной информации в текстах пословиц реализуется двумя основными способами: *лексическим* (на материале отдельных лексем) и *текстовым* (на материале моделей и конструкций текста).

- реконструированная система гендерно маркированных номинаций демонстрирует четкую дифференциацию гендерно маркированных единиц в соответствии с их принадлежностью к конкретной лексико-семантической группе.

- концептуальное содержание гендерной информации свидетельствует об органично взаимодействующих в фольклорно-языковой картине мира *мужском, женском и метагендерном* началах.

Отмечая достаточно высокий научно-теоретический и практический уровень рецензируемой диссертации, позволим себе отметить некоторые положения, вызвавшие вопросы и размышления дискуссионного характера.

1. Положения, выносимые на защиту, в отдельных местах неоправданно развернуты, содержат в себе текстовую информацию и сами доказательства, что затрудняет их восприятие. Следовало бы часть текста вынести на собственно процедуру защиты.

2. При всей стройности и логичности композиции работы, обращает на себя внимание неравноценность объема первой и второй глав. Возможно, следовало бы разделить анализ фактического материала второй главы на две части: лексический и текстовый способы представления гендера, что позволило бы не только выравнить объем глав, но и более четко отследить разницу того и другого способа репрезентации гендера в пословицах русского народа.

3. Возникают некоторые вопросы по теме символического воплощения гендера в пословицах: мы не видим достаточно оснований для выделения символических триад и диад в конструкциях типа *женщина – горшок; карась – тарань – рыба; петух – курица – птица; трава – цвет* и под. В одних случаях речь идет о параллельном сопоставлении, где второй член оппозиции (скажем, горшок) представлен в своем прямом, несимволическом значении и лишь по своему «поведению» в определенных условиях порождает ассоциативную связь с поведением женщины; в других – нет четкой привязанности лексемы к гендеру – едва ли можно утверждать, что, скажем,

тарань – символ женского начала, а *птица* символически привязана к петуху и курице – видим в этом резкое сужение семантического объема лексемы... Не видим такой связи и в триаде *яблочко – яблонька – дерево*... И почему символической гендерной парой у слова *трава* оказывается *цвет*?... Возможно, автор имел в виду нечто иное. Просим пояснить.

Поставленные вопросы не затрагивают саму концепцию работы, выполненной на высоком научно-теоретическом уровне, и носят частный характер.

Автореферат дает четкое представление о значимости поставленных целей и задач, а краткое изложение содержания диссертации показывает, что их решение является вполне оригинальным и реалистичным в фундаментальном и прикладном планах. Научная новизна и практическая ценность диссертации не вызывают сомнения.

Результаты исследования М.В. Мудрой получили всестороннюю апробацию на международных конференциях и симпозиумах. По теме диссертации опубликовано 14 научных работ, в том числе и в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Отмеченное выше служит достаточным основанием для объективного заключения: диссертационное исследование Марии Вадимовны Мудрой соответствует всем требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям, отвечает критериям п.п. 9-11, 13-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а сам соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык. Автореферат и публикации отражают основные положения диссертации.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором Е.В. Брысиной, заслушан и утверждён на заседании кафедры русского языка и методики его преподавания института русского языка и словесности ФГБОУ

ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (протокол №3 от 19 октября 2021 г.).

Заведующий кафедрой русского языка и методики
его преподавания института русского языка и словесности
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»
доктор филологических наук, профессор, доцент

 К.И. Декатова

Подпись К.И. Декатовой заверяю:

учёный секретарь учёного совета ФГБОУ ВО «ВГСПУ»
кандидат психологических наук, доцент О.А. Карпушова
08.11.2021



Контактные данные заведующего кафедрой русского языка и методики его преподавания ВГСПУ доктора филологических наук, профессора, доцента Кристины Ивановны Декатовой:

Адрес: пр. Ленина, 27, 400005, Волгоград

Телефон: +7-(8442)-60-28-25

e-mail: rusyaz@vspu.ru

Данные о составителе отзыва:

Брысина Евгения Валентиновна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания, директор института русского языка и словесности ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»

Адрес: пр. Ленина, 27, 400005, Волгоград

Телефон: +7-(8442)-60-28-34

e-mail: filolog@vspu.ru